**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-11 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Я.А.И., заявителя В.Ю.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.А.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 9.11.2018 г. поступила жалоба доверителя В.Ю.В. в отношении адвоката Я.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 07.08.2017 г. при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ следователь для участия в процессуальных действиях пригласил адвоката Я.А.И., а не адвоката, с которым у В.Ю.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Заявитель сообщил Я.А.И., что у него есть адвокат по соглашению, но адвокат, несмотря на возражения заявителя, продолжил участие в следственном действии. Также заявитель сообщает, что адвокат не представил документов, подтверждающих, что ему распределялось требование на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

09.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.А.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Ю.В., выразившегося в том, что адвокат 07.08.2018 г. принял поручение на защиту В.Ю.В. в качестве защитника-«дублёра», с нарушением Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. Решением Совета АП МО № 4 от 11.12.2002 г.).

Решением Совета № 01/25-21 от 16 января 2019 г. материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение, поскольку адвокатом были представлены письменные объяснения относительно доводов жалобы.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Я.А.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Ю.В.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 07.08.2017 г. адвокат участвовал в защите заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, а также 09.08.2017 г. при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения.

Заявителем не представлено доказательств того, что на момент описываемых в жалобе событий защиту заявитель отказывался от адвоката по назначению, заносил в протоколы процессуальных действий замечания по поводу его участия и ненадлежащей защиты.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что в Решении ЕСПЧ от 26.05.2008 г. по вопросу приемлемости жалобы № 28861/03 «Хусейн Азиев (KHUSEIN AZIEV) против РФ»,  
признавая жалобу неприемлемой, в отношении довода о том, что «официально  
назначенный» адвокат не защищал его (заявителя) интересы, указал, что заявитель  
не отказывался от услуг назначенного адвоката, не подавал жалобы в суды РФ или  
иные органы госвласти. Как следует из доводов жалобы и подтверждается  
адвокатом, подзащитный не заявлял письменного отказа от услуг адвоката, не делал  
замечаний в отношении его действий, не обжаловал действия адвоката по  
назначению в суд или в иные органы государственной власти.

Временной срок между событиями, изложенными в жалобе и обращением в АПМО составляет более одного года.

В свою очередь, представленные адвокатом документы подтверждают, что он осуществлял защиту заявителя не только 07.08.2017 г. в ходе проведения следственных действий, но и 09.08.2017 г. в судебном заседании при избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом, заявитель по результатам судебного заседания собственноручно написал адвокату заявление об отсутствии претензий и а также от обжалования постановления суда.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Я.А.И. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.